

Отзыв

официального оппонента доктора исторических наук, профессора Яценко Константина Владимировича на диссертацию Александра Георгиевича Михайлика «История боевых действий Красной армии на территории Венгрии (сентябрь 1944 – апрель 1945 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

1. Актуальность темы исследования

Вторая мировая война, семидесятилетие окончания которой отмечалось не так давно, явилась самым большим вооруженным конфликтом в истории человечества. И далеко не последней страницей исторической летописи этой войны стали боевые действия венгерских войск на территории СССР, а затем советских – на территории Венгрии. Останки венгерских солдат находятся в почти четырех сотнях захоронений в России, останки советских солдат покоятся в свыше чем тысяче захоронений в Венгрии. Сто сорок тысяч советских и сто шестьдесят тысяч венгерских военнослужащих пали в ходе боевых действий на венгерской земле осенью 1944 – весной 1945 годов. Эти страшные цифры подчеркивают масштаб развернувшейся трагедии и заставляют вновь и вновь задумываться над причинами, сделавшими ее возможной.

И здесь следует напомнить, что не Советский Союз начал ту войну, – это Королевство Венгрия 27 июня 1941 г. объявило войну Советскому Союзу и отправило свои войска на восток, чтобы вместе с другими сателлитами нацистской Германии поддержать ее агрессию против СССР. Полный разгром этих войск несколько образумил венгерское руководство, и оно попыталось вывести государство из войны, однако оккупационные дивизии Германии и фашистская партия Салаши не дали этого сделать, так что Венгрия оставалась последним союзником Гитлера в Европе вплоть до начала апреля 1945 года. В эти дни советские войска закончили освобождение страны от гитлеровцев и нилашистов, и это действительно было освобождение, а не захват, как то

утверждают отдельные ревизионисты, разработавшие псевдоконцепцию «двойной оккупации» Венгрии в 1944-1945 гг. сначала немецкими, а потом советскими войсками. Ни двойной, ни единичной оккупации бы не было, если бы хортистское правительство по собственной инициативе не втянуло Венгрию в войну на стороне стран Оси; события и 1944-1945, и даже 1956 годов не произошли бы, если бы не произошли события 1941-1943 гг.

Именно на это следует указывать в ответ на учащающиеся попытки фальсифицировать историю Второй мировой войны и ревизовать ее итоги, направленные в конечном счете на дискредитацию и десуверенизацию Российской Федерации как правопреемника СССР. Установить и сохранить правду о войне есть важнейшая задача исторической науки, особенно актуальная сегодня, в условиях непростой международной обстановки, когда ряд влиятельных государств и организаций проводят откровенно недружественную политику по отношению к России. В этом контексте следует признать, что тема диссертации А.Г. Михайлика, посвященной исторической реконструкции освобождения Венгрии войсками 2-го и 3-го Украинских фронтов, представляется в высокой степени актуальной.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Основные положения диссертации А.Г. Михайлика выглядят обоснованными. К этому заключению нас приводит то, что автор использовал солидный документальный материал из Центрального архива Министерства обороны РФ, причем в значительной степени это впервые вводимые в научный оборот источники. В работе задействовано также внушительное количество опубликованных документов по всему периоду исследования, заново проработанных автором. Кроме того, диссертант опирается на хорошее знание научной литературы по данной проблематике. Большой фактический материал, тщательно и умело проанализированный

А.Г. Михайликом, служит надежным фундаментом научных положений и выводов его диссертационного исследования.

3. Достоверность и новизна научных выводов, положений и рекомендаций

Научная новизна положений и выводов диссертационной работы А.Г. Михайлика не вызывает сомнений. Автор убедительно доказал, что главной причиной вступления Венгрии в войну против СССР был не антисоветизм, а ирредентизм как основное направление внешней политики режима Хорти, явившийся, в свою очередь, следствием резкого сокращения территории государства по Трианонскому договору 1920 г. Диссертант проанализировал исторические обстоятельства возникновения межэтнических противоречий в многонациональной Венгрии, указал на факты дискриминации невенгерского населения в Венгрии и венгерского населения в Румынии, Югославии и Чехословакии, что послужило одним из источников конфликта. А.Г. Михайлик заново аргументировал концепцию боевых действий Красной Армии на территории Венгрии как имевших объективно освободительный и антифашистский характер, так как в ответ на попытку правительства перейти на сторону Объединенных Наций немецкие войска оккупировали Венгрию, а власть в государстве посредством насильственного переворота захватила фашистская партия «Скрещенные стрелы». В реконструкции боевых действий советских войск на венгерской территории новизной отличаются детальные описания действий конно-механизированной группы генерала Плиева в Дебреценской наступательной операции 2-го Украинского фронта, а также сравнительный анализ тактики советских, немецких и венгерских частей и соединений в ходе этой операции. Очевидными чертами научной новизны отличается реконструкция причин и обстоятельств поспешного начала и неудовлетворительного завершения первого наступления 2-го Украинского фронта на Будапешт 29 октября – 10 ноября 1944 г. Новым по материалу и выводам является документальный анализ сведений о

численном соотношении советских войск и противника в ходе штурма Будапешта в конце декабря 1944 – середине февраля 1945 гг. Значимой научной новизной обладает и реконструкция боевых действий на Гронском плацдарме 17-24 февраля 1945 г., завершившихся утратой плацдарма войсками 2-го Украинского фронта, но давших возможность советскому командованию получить информацию о подготовке противником крупного наступления в районе оз. Балатон. Все это говорит о том, что диссертация А.Г. Михайлика представляет собой фундаментальное исследование, отличающееся научной новизной своих результатов.

4. Заключение о научной работе соискателя

Диссертационная работа А.Г. Михайлика является законченным научным трудом, обладающим внутренним единством. Диссертация имеет солидный объем в 494 стр.; композиция работы традиционна и общепринята. Материалы и положения диссертационного исследования апробировались на научных конференциях и нашли отражение в восемнадцати печатных работах, в том числе в шестнадцати статьях в журналах, рекомендованных ВАК, включая профильный центральный журнал Института Всеобщей истории РАН «Новая и новейшая история», и монографии объемом 23 печатных листа. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Однако следует отметить, что данная диссертационная работа не лишена и известных недостатков. В частности, во втором параграфе второй главы автор, анализируя Дебреценскую наступательную операцию, около половины всего объема текста посвятил реконструкции действий конно-механизированной группы генерала Плиева во взаимодействии с конно-механизированной группой генерала Горшкова. В то же время в этой фронтовой операции, кроме двух КМГ, были задействованы пять общевойсковых, одна танковая, одна воздушная армии, два укрепрайона и танковый корпус, а также две румынских армии и авиакорпус. Действиям этих соединений диссертант уделил заметно меньшее внимание, чем

действиям конно-механизированных групп, чем уменьшил полноту охвата и тщательность воспроизведения картины событий.

Аналогично в третьем параграфе четвертой главы при анализе боевых действий советских войск на заключительном этапе освобождения Венгрии диссертант непропорционально большое место отвел действиям 9-й гв. армии 3-го Украинского фронта, тогда как в операции, помимо нее, были задействованы 57-я, 26-я, 27-я, 4-я гв. армии, 6-я гв. танковая, 17-я воздушная армии и 5 гв. кавкорпус 3-го Украинского фронта вместе с 46-й армией, 2-м гв. мк, 23-м тк и 5-й воздушной армией 2-го Украинского фронта. Очевидно, что здесь, как и в предыдущем случае, автор пошел за источником, подчинив структуру анализа структуре материала, чего историку следует избегать.

Вооруженное противоборство на территории Венгрии 1944 – 1945 гг. имело коалиционный характер с обеих сторон: германские войска действовали вместе с венгерскими, а советские – вместе с румынскими, болгарскими и югославскими. Если вопросу об организации координации, управления и подчинения первых автор уделяет серьезное внимание, то относительно вторых этого сказать нельзя, да и о самих боевых действиях 1-й и 4-й румынских, 1-й болгарской и 3-й югославской армий в диссертации упоминается сравнительно скупо. Также почти ничего не сказано и об участии в боях на стороне Красной Армии добровольческих частей, сформированных из румынских и венгерских военнопленных (1-я Румынская добровольческая дивизия, Будапештский пехотный полк, венгерские роты в 83-й отдельной бригаде морской пехоты, 320-й сд и ряде других соединений 2-го Украинского фронта), между тем эти факты могли бы усилить тезис автора об освободительно-антифашистском характере боевых действий советских войск на территории Венгрии в рамках рассматриваемого периода.

Автор не осветил вопрос организации взаимодействия советских войск с англо-американскими союзниками в ходе освобождения Венгрии,

между тем авиация последних неоднократно наносила удары по целям на венгерской территории и известны эпизоды с «дружественным огнем». Освобождение северо-западных и особенно южных районов Венгрии в конце марта – начале апреля 1945 г. дано слишком кратко и обзорно.

Эти замечания, тем не менее, не влияют на положительную общую оценку исследования. Диссертация А.Г. Михайлика «История боевых действий Красной Армии на территории Венгрии (сентябрь 1944 – апрель 1945 гг.)» является законченным самостоятельным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07. 00. 02 – отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет»

Яценко Константин Владимирович

«16» февраля 2017 г.

Рабочий адрес: 305000, г. Курск, ул. Золотая, 8 (ауд. 447)
Тел.: + 7 (4712) 51-06-62
e-mail: historuss@mail.ru

